

Prasība (nolikuma punkts)	Jautājumi/ Atbildes
<p>Nolikuma 2.3.punkts: Viens Pretendents un/vai viens personu apvienības dalībnieks, ja piedāvājumu iesniedz personu apvienība, un/vai viens ģenerāluņēmējs vai apakšuzņēmējs, ja piedāvājums tika iesniegts kombinācijā ģenerāluņēmums un apakšuzņēmums, var iegūt tiesības sniegt sabiedriskā transporta pakalpojumus <u>ne vairāk kā 3 (trīs) reģionālās nozīmes maršrutu tīkla daļās.</u></p> <p>Nolikuma 19.4.punkts: Ja, veicot iesniegto piedāvājumu izvērtēšanu, Pasūtītājs konstatē, ka viens Pretendents potenciāli iegūvis tiesības sniegt sabiedriskā transporta pakalpojumus vairāk nekā 3 (trīs) reģionālās nozīmes maršrutu tīkla daļās un vienlaicīgi Pretendents ir iesniedzis piedāvājumu arī būdams personu apvienības dalībnieks un/vai kombinācijā ģenerāluņēmums un apakšuzņēmums, un šī personu apvienība vai ģenerāluņēmums kopā ar apakšuzņēmēju potenciāli ir atzīstami</p>	<p>1. Lūdzam apstiprināt, ka gadījumā, ja Konkursā piedalītos, piemēram, 3 dažādi piegādātāji (A, B, C),</p> <ul style="list-style-type: none"> - kuru vienīgais dalībnieks ir viena un tā pati sabiedrība (D), t.i., D ir izšķiroša ietekme šajos piegādātājos, - kuriem administratīvos pakalpojumus sniedz sabiedrība (D), attiecīgi daudzi izstrādātie piegādātāju (A, B, C) dokumenti ir vienādi (piemēram, rīcības plāni, darbības apraksti, nodomu protokoli un tml. dokumenti), proti, piedāvājumā Konkursam daļa no dokumentiem būs vienāda vai līdzīga satura; - kuru valdē ir viena vai vairākas personas, bet viena no šīm personām ir visu 3 piegādātāju (A, B, C) valdē, <p>piegādātājiem (A, B, C) būtu tiesības iesniegt individuālus (atsevišķus) piedāvājumus <u>atšķirīgās iepirkuma daļās un katrs no tiem būtu tiesīgs saņemt līguma slēgšanas tiesības ne vairāk kā 3 iepirkuma daļās (piemēram, A 3 daļās, B 3 daļās, C 3 daļās).</u></p> <p>Vēršam uzmanību, ka atbilstoši Publisko iepirkumu likumam (turpmāk – PIL) sabiedrības A, B, C ir uzskatāmas par atsevišķiem piegādātājiem (pretendents PIL 1.panta 22. un 24.punkta izpratnē ir fiziskā vai juridiskā persona vai pasūtītājs, šādu personu apvienība jebkurā to kombinācijā, kas attiecīgi piedāvā tirgū veikt būvdarbus, piegādāt preces vai sniegt pakalpojumus, un kurš ir iesniedzis piedāvājumu).</p> <p>Ņemot vērā to, ka Piegādātāja piemērā norādīto piegādātāju A, B un C dalība būtu paredzēta <u>atšķirīgās iepirkuma daļās</u>, Piegādātāja ieskatā šie piedāvājumi savā starpā nekonkurē, līdz ar to uz šāda veida situāciju nevarētu būt attiecināmi ierobežojumi to dalībai.</p> <p>Attiecībā uz piešķiramo daļu ierobežojumu Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra direktīvas 2014/24/ES par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK preambulas 79.apsvērumā norādīts, ka, ja līgumi ir sadalīti daļās, līgumslēdzējam iestādēm,</p>

par uzvarētāju kādā (ās) no maršrutu tīklu daļām (ās), tad pirmo salīdzina tā Pretendenta (atsevišķā uzņēmuma, personu apvienības vai pretendenta, kas piedāvājumu iesniedzis kombinācijā ģenerāluzņēmums un apakšuzņēmums) iesniegto prioritāro maršrutu tīkla daļu sarakstu (nolikuma 2.pielikums) ar daļām, kurās Pretendentam būtu potenciāli piešķiramas tiesības sniegt sabiedriskā transporta pakalpojumus un pirmajam piešķir tiesības (atzīst par uzvarētāju) sniegt sabiedriskā transporta pakalpojumus tam Pretendentam, kurš pirmais ir iesniedzis piedāvājumu (piedāvājumu iesniegšanas laiks un datums ir fiksēts uz piedāvājuma aplokšnes).

Līguma projekta 3.1.2.punkts:

Parakstot šo Līgumu, Pārvadātājs apliecina tālāk minēto: Nav notikušas vai uzsāktas jebkādas darbības, kas saistītas ar Pārvadātāja likvidāciju vai reorganizāciju (apvienošanos, sadalīšanu vai pārveidošanu), ja tas

piemēram, lai saglabātu konkurenci vai lai nodrošinātu, ka var paļauties uz piegādēm, vajadzētu ļaut ierobežot daļu skaitu, uz ko var pretendēt, kā arī vienam pretendētājam piešķiramo daļu skaitu.

Ņemot vērā šī regulējuma mērķi, secināms, ka konkrētā piemēra gadījumā faktiski konkurence katrā daļā tiktu palielināta (ir lielāks piegādātāju skaits, kas iesniedz piedāvājumus) un nepastāv arī apsvērumi, kuru dēļ dažādu piegādātāju (A, B, C) dalības gadījumā varētu tikt traucētas piegādes (tā kā katram no piegādātājiem ir nepieciešami savī resursi un spējas, kas tiek pārbaudītas kvalifikācijas un tehniskā piedāvājuma izvērtēšanas gaitā). Līdz ar to Piegādātājs nesaskata iemeslus, kādēļ Pasūtītājs varētu ierobežot šādu, no iepirkumu viedokļa dažādu piegādātāju tiesības katram iegūt ne vairāk kā 3 iepirkuma daļas.

Vienlaikus lūdzam sniegt skaidrojumu, ja minētajā situācijā saskatāmi riski un apsvērumi, kuru dēļ Pasūtītājs tomēr faktiski ir paredzējis ierobežot šādu piegādātāju dalību vai tiesības uz līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu Konkursā, vai arī uz tiem paredzējis attiecināt ierobežojumu piešķiramajam daļu skaitam.

2. Nolikuma 19.4.punktā norādīts, ka piegādātāju izvēle tiek izdarīta atkarībā no tā, kurš pirmais ir iesniedzis piedāvājumu. Ņemot vērā to, ka minētais faktiski kļūst par uzvarētāja noteikšanas kritēriju gadījumā, kad piedāvājumus piegādātājs iesniedzis dažādos statusos, vēršam Pasūtītāja uzmanību uz to, ka šāds vērtēšanas kritērijs nav saistīts ar iepirkuma līguma priekšmetu un, piemēram, attiecībā uz piedāvājumiem ar vienādu vērtējumu, Iepirkumu uzraudzības birojs (turpmāk – IUB) par šādu kritēriju ir norādījis, ka piedāvājumu izvēle pēc tā iesniegšanas laika nav vērtējama kā objektīva un nediskriminējoša piedāvājuma izvēles kārtība PIL un Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma izpratnē, ņemot vērā, ka pretendētājam nepamatoti tiek radītas nelabvēlīgas sekas tādēļ, ka tas ir iesniedzis piedāvājumu vēlāk nekā cits pretendents. Turklāt šāds nosacījums neliecina, ka tiks izvēlēts pasūtītāja vajadzībām visatbilstošākais piedāvājums (IUB skaidrojuma 17.punkts¹). Šādi apsvērumi pēc analogijas būtu attiecināmi arī uz nolikuma 19.4.punktā norādīto izvēles kritēriju, tādēļ lūdzam izvērtēt tā atbilstību PIL.

¹ Iepirkumu uzraudzības biroja skaidrojums "Par būtiskākajām un biežāk konstatētajām neatbilstībām iepirkuma procedūru dokumentācijā un norisē", aktualizēts 14.12.2016., Pieejams: https://www.iub.gov.lv/sites/default/files/upload/Biezak_konstat_kludas-12_2016.pdf

varētu pamatoti nelabvēlīgi ietekmēt Pārvadātāja spējas izpildīt Līgumā paredzētās saistības.

Atbilde uz 1.un 2.jautājumu:

Ierobežojums iegūt līguma slēgšanas tiesības ne vairāk kā 3 maršrutu tīkla daļās attiecas uz katru atsevišķu uzņēmumu, nevis uz uzņēmuma īpašniekiem, proti, uzņēmums "A" var iegūt līguma slēgšanas tiesības ne vairāk kā 3 maršrutu tīkla daļās, savukārt "B" pilnībā piederošie uzņēmumi "C" un "D" katrs var iegūt līguma slēgšanas tiesības ne vairāk kā trīs maršrutu tīkla daļās.

3. Saistībā ar Līguma projekta 3.1.2.punktu lūdzam sniegt skaidrojumu, vai gadījumā, ja, piemēram, sabiedrība A un sabiedrība B ir reorganizācijas procesā, lai veiktu apvienošanas pievienošanās ceļā, vai abi piegādātāji (A un B) ir tiesīgi iesniegt savus piedāvājumus katrs savā iepirkuma daļā un tie tiks uzskatīti par atsevišķiem piegādātājiem, katram no kuriem saglabājot tiesības iegūt līguma slēgšanas tiesības ne vairāk kā 3 iepirkuma daļās (piemēram, A 3 daļās, B 3 daļās), ja tie Konkursa norises laikā neturpina reorganizācijas procesu un piedāvājumā iesniedz lēmumu par reorganizācijas procesa apturēšanu vai izbeigšanu. Vēršam uzmanību, ka atbilstoši Konkurences likuma 350.panta pirmajai daļai reorganizācija uzskatāma par spēkā stājušos ar brīdi, kad komercreģistrā izdarīti ieraksti par visām reorganizācijas procesā iesaistītajām sabiedrībām, ieskaitot jaundibinātās sabiedrības, kas attiecīgi piemērā aprakstītajā situācijā vēl nebūtu veikts.

4. Saistībā ar 3.jautājumā aprakstīto situāciju lūdzam skaidrot:

- kādos gadījumos Pasūtītājs uzskatīs, ka saskaņā ar Nolikuma 6.pielikuma (līguma projekts) 3.1.2.punktu reorganizācijas uzsākšana varētu pamatoti nelabvēlīgi ietekmēt Pārvadātāja spējas izpildīt Līgumā paredzētās saistības;
- vai gadījumā, ja tiks uzsākta reorganizācija, bet tā nevar nelabvēlīgi ietekmēt Pārvadātāja spējas izpildīt Līgumā paredzētās saistības, Piegādātājam būs tiesības to turpināt;
- vai gadījumā, ja piegādātājs A un B saņems līguma slēgšanas tiesības 3 vai mazāk iepirkuma daļās (piemēram, A 2 daļās un B 1 daļā), vai Pasūtītājs pieļaus iespēju, ka to reorganizācija pievienošanas ceļā tiek turpināta un atbilstoši PIL 61.panta trešās daļas 4.punktam Piegādātājam būs tiesības aizstāt iepirkuma procedūrā izraudzīto pretendentu.

	<p>Atbilde uz 3. un 4.jautājumu:</p> <p><i>Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 61.panta trešās daļas nosacījumiem, būtiski grozījumi iepirkumu dokumentācija ir pieļaujami, ja iepirkuma procedūrā izraudzīto pretendentu (līgumslēdzēju pusi) aizstāj ar citu piegādātāju atbilstoši komercietību jomas normatīvo aktu noteikumiem par komersantu reorganizāciju un uzņēmuma pāreju, un šis piegādātājs atbilst paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām kvalifikācijas prasībām, un uz to neattiecas šā likuma 42. panta pirmajā daļā paredzētie izslēgšanas noteikumi, kā arī tie šā likuma 42. panta otrajā daļā paredzētie izslēgšanas noteikumi, kurus pasūtītājs sākotnēji ietvēris paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos.</i></p> <p>Minētais gadījums - aizstāt pakalpojuma sniedzēju ar citu piegādātāju, atbilstoši komercietību jomas normatīvo aktu noteikumiem par komersantu reorganizāciju un uzņēmuma pāreju, ir pieļaujams, tomēr vienlaicīgi vēršam uzmanību, ka šajā gadījumā <u>saglabājas iepirkumu dokumentācijā ietvertais tiesību piešķiršanas apjoma ierobežojums – iegūt tiesības sniegt sabiedriskā transporta pakalpojumu ne vairāk kā trīs maršrutu tīkla daļās.</u> Līdz ar to gadījumos, kad līgumu izpildes laikā pakalpojumu sniedzējs tiks aizstāts ar citu piegādātāju, atbilstoši komercietību jomas normatīvo aktu noteikumiem par komersantu reorganizāciju un uzņēmuma pāreju, un aizstāšanas rezultātā komersants, kurš pārņems saistības šī iepirkuma ietvaros jau būs ieguvis tiesības sniegt sabiedriskā transporta pakalpojumus trīs maršrutu tīkla daļās, šādās izmaiņas līgumā no pasūtītāja puses netiks akceptētas. Vienlaicīgi vēršam uzmanību, lai turpmāk nerastos pārpratumi iepirkumu līguma interpretācijā, iepirkumu līgumā tiks veikti grozījumi, skaidri atrunājot pārvadātāja tiesību apjomu – pakalpojumu sniedzēja aizstāšanai, uzņēmumu reorganizāciju gadījumos.</p>
<p>2.2. Viens Pretendents var iesniegt vienu piedāvājumu par katru reģionālās nozīmes maršrutu tīkla daļu “Alūksne”, “Daugavpils”, “Gulbene”, “Jēkabpils”, “Limbaži”, “Ludza”, “Madona”, “Preiļi”, “Rēzekne” vai “Ziemeļkurzeme”. Ja Pretendents iesniedz piedāvājumu par vairāk kā</p>	<p>5. Vai mēs pareizi saprotam, ka gadījumā, ja Ja Pretendents iesniedz piedāvājumu par vairāk kā vienu maršruta tīkla daļu, tad atlases dokumentos Pretendentam ir jāiesniedz viens Pieteikuma eksemplārs (Nolikuma 2.pielikums), attiecīgi šajā pieteikumā norādot visas reģionālās nozīmes maršrutu tīkla daļas, par kurā tiek iesniegts piedāvājums.</p> <p>6. No Nolikuma secināms, ka Tehniskais piedāvājums ir jā sagatavo atbilstoši Tehniskajai specifikācijai (Nolikuma 1.pielikums) un Tehniskā piedāvājuma formai (Nolikuma 3.pielikums).</p> <p>Gadījumā, ja Pretendents iesniedz piedāvājumu par vairāk kā vienu maršruta tīkla daļu, tad liela</p>

<p>vienu maršruta tīkla daļu, tad piedāvājumu iesniedz vienā sējumā, atlases dokumentus, kas minēti nolikuma 12.punktā pievieno vienā eksemplārā. Šajā sējumā tehniskais un finanšu piedāvājums tiek pievienots katrai maršrutu tīkla daļai atsevišķi.</p>	<p>daļa no Tehniskajā piedāvājumā iekļautajiem dokumentiem dažādām maršruta tīkla daļām būs vienāda, piemēram, apraksti, rīcības plāni, cita veida Pretendenta izstrādāti dokumenti un tml. Vai mēs pareizi saprotam, ka Pretendents to tehniskā piedāvājuma daļu, kura ir vienāda divām vai vairākām maršruta tīkla daļām var iesniegt vienā eksemplārā, savukārt, atšķirīgo tehniskā piedāvājuma daļu jāiesniedz katrai maršrutu tīkla daļai atsevišķi?</p> <p>Atbilde uz 5.un 6.jautājumu:</p> <p>Saskaņā ar atklāta konkursa nolikuma 2.2.punktā noteikto - Viens Pretendents var iesniegt vienu piedāvājumu par katru reģionālās nozīmes maršrutu tīkla daļu “Alūksne”, “Daugavpils”, “Gulbene”, “Jēkabpils”, “Limbaži”, “Ludza”, “Madona”, “Preiļi”, “Rēzekne” vai “Ziemeļkurzeme”. <u>Ja Pretendents iesniedz piedāvājumu par vairāk kā vienu maršruta tīkla daļu, tad piedāvājumu iesniedz vienā sējumā, atlases dokumentus, kas minēti nolikuma 12.punktā pievieno vienā eksemplārā. Šajā sējumā tehniskais un finanšu piedāvājums tiek pievienots katrai maršrutu tīkla daļai atsevišķi.</u> No minētā ir secināms, ka Pretendents to tehniskā piedāvājuma daļu (dokumentāciju), kura ir vienāda divām vai vairākām maršruta tīkla daļām var iesniegt vienā eksemplārā, savukārt, atšķirīgo tehniskā piedāvājuma daļu (atšķirīgos dokumentus) jāiesniedz katrai maršrutu tīkla daļai atsevišķi.</p>
<p>6.2. Piedāvājuma nodrošinājumam ir jābūt spēkā 180 dienas, skaitot no piedāvājumu atvēršanas dienas. Piedāvājuma nodrošinājumu iesniedz atsevišķi par katru daļu.</p>	<p>7. Pasūtītājs paziņojumā par piedāvājumu atvēršanas sanāksmes atcelšanu ir informējis pretendētus, ka informācija par piedāvājuma atvēršanas sanāksmes vietu un laiku tiks publicēta pircēja profilā pēc Iepirkuma uzraudzības biroja lēmuma saņemšanas.</p> <p>Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam precizēt kādam jābūt piedāvājuma nodrošinājuma derīguma termiņam (no kura datuma ir jāskaita 180 dienas)?</p> <p>Atbilde:</p> <p>Informējam, ka atklāta konkursa nolikuma 6.2.punkts tiks precizēts, paredzot, ka Piedāvājuma nodrošinājumam ir jābūt spēkā 180 dienas, skaitot no piedāvājuma iesniegšanas dienas. Piedāvājuma nodrošinājumu iesniedz atsevišķi par katru daļu.</p>
<p>9.4. Piedāvājums jāparaksta</p>	<p>8. Lūdzam apstiprināt, ka Pretendenta pārstāvis, kura paraksta tiesības būs dokumentāli apliecinātas, var pilnvarot pilnvarotu personu pārstāvēt Pretendentu Konkursā, nododot tam šādu</p>

Pretendenta pārstāvim, kura paraksta tiesības ir dokumentāli apliecinātas, vai tā pilnvarotai personai, pievienojot pilnvaru (oriģinālu) kvalifikācijas dokumentu paketē.

8.1. Pretendents var atsaukt savu piedāvājumu līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām, ierodoties Pretendenta pārstāvim personīgi piedāvājumu uzglabāšanas vietā Autotransporta direkcijā, Vaļņu ielā 30, Rīgā, 225.kab., un iesniedzot iesniegumu, kuru ir parakstījusi Pretendentu pārstāvēt tiesīga persona, par pieteikuma atsaukšanu un iesniedz paraksta tiesības apliecināšu dokumentu (izziņu no Uzņēmumam reģistra, pilnvaru vai citu dokumentu, kas apliecina, ka attiecīgā persona ir tiesīga parakstīt dokumentus Pretendenta vārdā) vai nosūtot Pasūtītājam pa pastu paziņojumu par atsaukumu. Pieteikuma atsaukšanai ir bezierunu raksturs un tā izslēdz Pretendentu no tālākas dalības konkursā.

9.4. Piedāvājums jāparaksta Pretendenta pārstāvim, kura paraksta tiesības ir dokumentāli apliecinātas, vai

tiesību kopumu:

- Pretendenta vārdā parakstīt visus dokumentus, kas nepieciešami dalībai Konkursā;
- pārstāvēt Pretendentu Konkursā un ar Konkursu saistītajās lietās, iesniegt Konkursa komisijai un pasūtītājam visus nepieciešamos dokumentus, datus un informāciju, pieprasīt dokumentus, kas nepieciešami piedāvājuma iesniegšanai Konkursā;
- parakstīt visus nepieciešamos dokumentus, tai skaitā līgumu, kas saistīti ar Konkursu un rīkoties Pretendenta vārdā.

Atbilde:

Civillikuma 2289.pantā ir noteikts, ka pilnvara – rakstisks pilnvarojums, ko viena persona izsniedz citai sevis pārstāvēšanai trešo personu priekšā. Pilnvarojums – tiesību kopums, ko pilnvaras devējs jeb pārstāvamais piešķir pilnvarniekam jeb pārstāvim, lai pēdējais rīkotos viņa vārdā un interesēs. No minētā secināms, ka jebkura pilnvarotā persona savas pilnvaras var izmantot tikai atbilstoši pilnvarojuma jēgai un mērķim, atbilstoši tam tiesību kopumam, kas norādīts pilnvarā. Ja Pretendents pilnvarā būs norādījis, visu to pilnvarojuma apjomu, kas norādīts jūsu jautājumā, tad pilnvarotā persona to varēs izmantot pilnā apmērā.

<p>tā pilnvarotai personai, pievienojot pilnvaru (oriģinālu) kvalifikācijas dokumentu paketē.</p>	
<p>19.1.Pretendentam, kas būtu atzīstams par tādu, kuram būtu piešķiramas Iepirkuma līguma slēgšanas tiesības (piedāvājums atbilst nolikuma noteikumiem un ir saimnieciski visizdevīgākais), iepirkuma komisija pirms gala lēmuma pieņemšanas veic tā atbilstības pārbaudi nolikuma 2.3.punktam, t.i., iepirkumu komisija pārbauda vai Pretendents un/vai viens personu apvienības dalībnieks, ja piedāvājumu iesniedz personu apvienība, un/vai viens ģenerāluzņēmējs vai apakšuzņēmējs, ja piedāvājums tika iesniegts kombinācijā ģenerāluzņēmums un apakšuzņēmums, ir ieguvis tiesības sniegt sabiedriskā transporta pakalpojumus ne vairāk kā 3 (trīs) reģionālās nozīmes maršrutu tīkla daļās .</p>	<p>9. Nolikuma 19.1.punkts nosaka, ka Pretendents var iegūt tiesības sniegt sabiedriskā transporta pakalpojumus ne vairāk kā 3 (trīs) reģionālās nozīmes maršrutu tīkla daļās, proti, var iegūt tiesības sniegt sabiedriskā transporta pakalpojumus 1 (vienā) vai 2 (divās) vai 3 (trīs) reģionālās nozīmes maršrutu tīkla daļās.</p> <p>Ja Pretendents iesniedz piedāvājumu par divām vai vairākām reģionālās nozīmes maršruta tīkla daļām, pretendents aizpilda prioritāro maršruta tīkla daļu sarakstu (nolikuma 2.pielikums).</p> <p>Gadījumā, ja Pretendents iesniedz piedāvājumu tikai vienā iepirkuma priekšmeta daļā, pastāv iespēja, ka šis pretendents neiegūs līguma slēgšanas tiesības nevienā no daļām.</p> <p>PIL 50.panta pirmā daļa nosaka, ka <i>Pasūtītājs iepirkuma procedūras dokumentos noteic piedāvājuma nodrošinājuma un saistību izpildes nodrošinājuma veidus, apmēru un termiņu, kā arī iesniegšanas un izsniegšanas, iemaksāšanas un izmaksāšanas noteikumus.</i></p> <p>Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam apstiprināt, ka Pretendents <u>var iesniegt piedāvājumu par divām vai vairākām reģionālās nozīmes maršruta tīkla daļām un iegūt līguma slēgšanas tiesības tikai vienā reģionālās nozīmes maršruta tīkla daļā gadījumā, ja šis Pretendents to ir attiecīgi norādījis Konkursa piedāvājumā.</u> Šādā gadījumā Pretendents var zaudēt piedāvājuma nodrošinājumu tikai par to vienu reģionālās nozīmes maršruta tīkla daļu, par kuru Pasūtītājs bija nolēmis slēgt iepirkuma līgumu ar Pretendentu (atbilstoši Nolikuma 6.8. punktam), savukārt piedāvājuma nodrošinājumus par pārējām reģionālās nozīmes maršruta tīkla daļām Pretendents zaudēt nevar.</p> <p>Piemēram: Pretendents ir iesniedzis piedāvājumu un piedāvājuma nodrošinājumu trijās maršruta tīkla daļās “Alūksne”, “Daugavpils”, “Gulbene”, kā arī norādījis piedāvājumā, ka vēlas iegūt līguma slēgšanas tiesības tikai vienā maršruta tīkla daļā. Pasūtītājs piešķir Pretendentam līguma</p>

	<p>slēgšanas tiesības maršruta tīkla daļā “Daugavpils”. Šajā gadījumā Pretendents atbilstoši nolikuma prasībām var zaudēt piedāvājuma nodrošinājumu par maršruta tīkla daļu “Daugavpils”, savukārt piedāvājuma nodrošinājums par maršruta tīkla daļām “Alūksne” un “Gulbene” Pretendentam tiek atgriezts.</p> <p>Piedāvājam informāciju par to cik reģionālās nozīmes maršruta tīkla daļās Pretendents vēlas iegūt līguma slēgšanas tiesības ierakstīt prioritāro maršruta tīkla daļu sarakstā (nolikuma 2.pielikums).</p> <p>Vēršam uzmanību, ka šāda iespēja veicinās konkurenci un nodrošinās pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot tā risku, atbilstoši PIL mērķim,</p> <p>Atbilde:</p> <p>Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 2.panta 3.punktu viens no Publisko iepirkumu likuma mērķiem ir nodrošināt valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot pasūtītāja risku. Tādējādi publiskā iepirkuma procedūras mērķis ir, no vienas puses, aizsargāt pretendentu tiesības uz brīvu konkurenci un vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem, bet no otras puses - pasūtītāja intereses iegūt izdevīgāko, tostarp lētāko, piedāvājumu, vienlaikus gādājot par līdzekļu efektīvu izmantošanu. Jāņem vērā, ka līdzekļu efektīva izmantošana neietver vienīgi lētākā piedāvājuma izvēli, <u>bet arī droša un nopietna piedāvājuma izvēli.</u> Jautājumā izklāstītājā situācijā, iesniedzot piedāvājumu trīs daļās, bet faktiski spējot izpildīt iepirkumu līgumu tikai vienā daļā, apzināti maldina pasūtītāju, iesniedz nenopietnu un nedrošu piedāvājumu. Šāda situācija iepirkumos nav pieļaujama, tas ir pretrunā publisko iepirkumu būtībai. Turklāt nenopietna piedāvājuma iesniegšana neveicina konkurenci, bet gluži otrādāk kropļo to.</p>
<p>7.1. Piedāvājums iesniedzams personīgi, nogādājams ar kurjerpastu vai pa pastu līdz 2017. gada 19.jūnijam plkst.11.00.</p>	<p>10. Atbilstoši PIL 35.panta pirmajai daļai <i>Pasūtītājs, nosakot pieteikumu vai piedāvājumu iesniegšanas termiņus, <u>ņem vērā iespējamā iepirkuma līguma sarežģītības pakāpi un laiku, kāds nepieciešams piedāvājumu sagatavošanai, kā arī Ministru kabineta noteiktos minimālos pieteikumu un piedāvājumu iesniegšanas termiņus.</u></i></p> <p>Ņemot vērā, ka par Nolikumu ir radušies daudz jautājumi, kā rezultātā ir nepieciešami skaidrojumi, tai skaitā tehniskās prasības (Nolikuma 11.punkts, Nolikuma 1.pielikums), lūdzam</p>

	<p>rast iespēju pagarināt piedāvājumu iesniegšanas termiņu atbilstoši informācijas vai izmaiņu svarīgumam tā, lai piegādātāji varētu iepazīties ar visu informāciju, kas nepieciešama piedāvājuma sagatavošanai.</p> <p>Atbilde:</p> <p>Informējam, ka ņemot vērā plānotās izmaiņas iepirkuma dokumentācijā, piedāvājumu iesniegšanas termiņš tiks pagarināts.</p>
--	--

Nr.	Prasība (nolikuma punkts)	Jautājumi/ Atbildes
1.	Nolikuma tehniskās specifikācija prasības	<p>1. Ņemot vērā, ka Pasūtītājs pirms Nolikuma izstrādes ir veicis tirgus izpēti un priekšizpēti paredzamās līgumcenas noteikšanai, kā rezultātā Pasūtītājs ir apzinājis kādi autobusi atbilst Pasūtītāja vajadzībām, lūdzam sniegt skaidrojumu vai sekojošie autobusi atbilst Nolikuma tehniskās specifikācijas prasībām (K2 kategorijai):</p> <ul style="list-style-type: none"> - NAVIGO U 7.7 m; - ISUZU NOVO ULTRA; - VOLVO 11S city. <p>Papildus pielikumā pievienojam tehnisko informāciju par iepriekš minētajiem autobusiem. Ja ir nepieciešams pielikumā pievienoto dokumentu tulkojums latviešu valodā, lūdzam informēt.</p> <p>2. Gadījumā, ja iepriekš minētie autobusi neatbilst Nolikuma tehniskās specifikācijas prasībām, tad lūdzam precīzi norādīt konstatētās neatbilstības, lai izvērtētu iespēju pārbūvēt, pielāgot autobusus atbilstoši Nolikuma prasībām.</p> <p>Atbilde uz 1. un 2.punktu:</p> <p>Informējam, ka nolikumā vienīgais kritērijs autobusu iedalījumam kategorijās ir pastāvīgu braukšanas virzienā novietoto pasažieru sēdvietu skaits autobusā.</p> <p>Tehniskās prasības visām autobusu kategorijām ir vienādas un tās ir norādītas nolikuma 11.punktā “Tehniskās prasības pakalpojumu sniegšanā iesaistītiem transportlīdzekļiem”, vienīgais izņēmums ir</p>

		<p>attālums starp pastāvīgām braukšanas virzienā novietotām pasažieru sēdvietām, kur K1 kategorijas autobusiem attālumam ir jābūt vismaz 65 cm, bet K2 un K3 kategorijas autobusiem vismaz 68 cm.</p> <p>Ja autobusi atbildīs nolikumā noteiktajām tehniskajām prasībām K2 kategorijas autobusiem, tad tie tiks uzskatīti par atbilstošiem. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka konkrēts pretendenta piedāvājums, atbilstoši atklāta konkursa nolikuma nosacījumiem, tiks vērtēts pēc piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām, nevis piedāvājumu sagatavošanas brīdi.</p>
2.	<p>Nolikuma 1.pielikuma 3.punkta prasība par iesniedzamiem dokumentiem:</p> <p>Pretendents iesniedz izstrādātu rīcības plānu, darbības aprakstu vai cita veida pretendenta izstrādātu un apstiprinātu dokumentu, kas apliecina minētās prasības izpildi.</p>	<p>3. Vai mēs pareizi saprotam, ka Pretendents var apstiprināt rīcības plānu, darbības aprakstu vai cita veida dokumentu atbilstoši MK noteikumu 39.punktam:</p> <p><i>Piemērs:</i></p> <p style="text-align: right;"> APSTIPRINU X ministrijas X departamenta direktors <i>(personiskais paraksts)</i> V.Uzvārds 2017.gada 7.jūnijā. </p> <p>Atbilde: Jā.</p>